

환경안보 개념의 대두와 국제법의 대응

정 서 용*

《 차 례 》

- I. 서 론
- II. 지구환경 문제의 부각
- III. 환경안보 개념의 대두
- IV. 국제법의 대응
- V. 결 론

I. 서 론

20세기 이후 지구 공동체 사회는 환경문제의 지구화를 목도하여 왔다. 지구화 세계화의 과정에서 급속도로 발전하는 교통, 통신, 기술은 인류의 경제 활동 능력을 비약적으로 증대시킴과 동시에 심각한 지구환경 문제를 야기하고 있기도 하다. 이제는 환경문제가 단순히 소규모 지역 차원의 문제가 아니라 인류의 유일한 삶의 터전인 지구의 파괴를 가져오고 또한 국가들 간에 심각한 환경문제로 인한 분쟁의 가능성도 제기하고 있다. 이러한 현상은 안보학의 측면에서 보면 새로운 안보에 대한 위협 요인으로 이해될 수 있다.

전통적인 안보학이 국가들 간의 무력 분쟁에 주요 관심을 가졌다면 냉전 이후 변화된 안보환경에서는 안보개념의 확장 경향 속에서 심각한 환경문제로 인한 분쟁 발생 가능성에 주목하고 이를 환경안보라는 새로운 개념 하에 이론적·실재적으로 포섭하려는 경향이 대두하고 있다. 그 결과 지구적 차원에서는 물론 지역적 그리고 개별 국가 차원에서도 환경안보가 중요한 화두가 되었다. 이러한 상황에서 국제사회의 규범의 총체로서의 국제법은 어떻게 대응해 왔는가를 살펴보는 것은 매우 흥미롭고도 중요한 작업이다. 놀랍게도 현재까지 국제법은 국제입법은 물론 국제법의 원칙의 발전 측면에서도 환경안보의 측면에서 분쟁을 사전에 방지하기 위한 국제 가버넌스 구축이 가능하도록 할 수 있는 기반을

* 명지대학교 법과대학 교수

뒤아오고 있었고 앞으로 이러한 발전은 계속될 것이다.

이 글은 이러한 배경에서 제2장에서는 심각해져 가는 지구환경의 부각에 대해서 살피고, 제3장에서는 다소 법학도에게는 생소한 환경안보 개념의 대두와 정착에 대해서 자세히 논한다. 그리고 제4장에서는 국제법은 이렇게 변화하는 국제사회에 어떻게 대응을 하고 있는가를 국제법원칙과 국제입법의 측면에서 분석하고 있다.

II. 지구환경 문제의 부각

급속도로 발전하는 기술과 교통·통신의 발달은 지구사회의 지구화를 촉진하면서 인류에게 여러 혜택을 가져다주기도 하였지만 동시에 오존층 파괴, 기후변화, 해양오염, 대기오염, 생물다양성 파괴 등 심각한 지구 환경문제를 유발하기도 하였다. 최근의 지구 환경 문제는 그 범위와 피해의 규모가 매우 커서 어느 한 국가의 노력만으로는 문제의 근본적인 해결이 불가능하다. 이것은 로마클럽(Club of Rome)의 『성장의 한계』(Limits to Growth)에서도 지적되었듯이 환경문제가 지구사회의 주요 문제로 자리 잡게 되었으며 각 국가들이 공동의 이해관계를 갖고 있는 문제가 되었다는 것을 의미한다.¹⁾ 1972년 스톡홀름 인간환경회의, 1992년 리우 정상회의 그리고 최근의 요하네스버그 회의를 통한 광범위한 지구 정상들의 논의는 이를 반증하고 있다.

환경문제의 지구사회의 주요 문제로의 대두는 자연스럽게 지구환경문제를 다루기 위한 여러 국제기구의 탄생을 가져왔다. 식량농업기구(FAO), 국제연합교육문화과학기구(UNESCO), 국제해사기구(IMO) 및 국제노동기구(ILO) 등과 같이 많은 국제기구는 환경문제를 그들의 주요 관심 대상의 하나로 삼고 있지만, 1972년 스톡홀름 회의를 통해 유엔체제 내에서 환경 문제에 대한 일차적인 책임을 부담하는 유엔환경계획(UNEP)과 같은 전문 환경 기구가 탄생하기도 하였다. 또한 1970년대 이후 지속적으로 체결되어 온 범지구적 개별 환경 조약들은 그 자체의 사무국을 운용하는 등 분야별로 범지구적 노력을 경주하고 있다.²⁾

이러한 지구환경 문제의 대두와 이에 대응하기 위한 여러 제도의 등장을 분석하기 위해 최근 환경안보에 대한 논의가 진행되어 오고 있다. 심각한 지구환경문제로 인해서 지

1) Donella H. Meadows, et al. The Limits to Growth: A Report to the Club of Rome, London: Pan Macmillan, 1972.

2) 예컨대 기후변화협약사무국, 생물다양성 협약 사무국 등.

구사회에서 무력분쟁이 초래되지 않도록 하기 위해서는 어떠한 노력을 하여야 하는가가 환경안보를 둘러싸고 진행되는 논의의 핵심이다. 다음 장에서는 이러한 환경안보에 대한 논의에 대해서 살펴본다.

Ⅲ. 환경안보 개념의 대두

1. 안보개념의 확장

안보 개념은 오랜 기간동안 사회과학 분야에서 사용하여 온 개념이다.³⁾ 이 개념은 1980년대 유엔을 비롯한 전통적인 안보 문제를 다뤘은 체제 내에서 안보 개념에 대한 새로운 논의가 시작되면서 개념의 폭이 점점 더 넓어지고 있다.⁴⁾ 그 결과 유엔개발계획(UNDP)은 “인간안보(human security)” 개념을, 세계식량기구(FAO)는 “식량안보(food security)” 개념을, 세계보건기구(WHO)는 “지구보건안보(global health security)” 개념을, 세계에너지기구(IEA)는 “에너지안보(energy security)” 개념을, 유엔환경계획은 “환경안보

3) 안보 개념은 철학 및 심리학적인 상태를 묘사하는 용어로서 키케로(Cicero) 와 루크레즈(Lukrez)에 의해서 사용되기 시작한 후, 기원후 1세기 이후에는 팍스 로마나(Pax Romana)의 맥락에서 사용되었다. 이렇게 사용되기 시작한 안보에 대한 현대 사회의 정의는 매우 다양하다. 안보의 개념은 개인적인 것에 적용되기도 하고, 다른 경우에는 이슈 분야, 사회 관습에 적용되기도 하며, 역사적인 조건과 환경의 변화에 적용되기도 한다.

4) Arnold Wolfers의 경우, “안보는 객관적 의미에서 보면 갖고 있는 가치에 대한 위협의 부존재를 의미하고 주관적인 의미에서는 그러한 가치가 공격당할 것이라는 공포가 없는 것을 의미한다.”라고 정의하고 있다. Arnold Wolfers, *National Security as an Ambiguous Symbol*, in Arnold Wolfers, *Discord and Collaboration: Essays on International Politics*, New York: Johns Hopkins University Press, 1962, p. 50. Robert Art의 경우 안보는 “위험, 분노 혹은 위협이 없다고 느낄 정도의 안전함을 의미 한다. ... 따라서, 안보는 다른 자들로부터 피해가 없다고 느끼는 것을 의미 한다”라고 정의하고 있다. Robert Art, *Security*, in the *Oxford Companion to Politics of the World* (Joel Krieger ed.), London: Oxford University Press, 1993, p. 820-822. Herald Müller는 안보 개념을 다른 국가로부터 발생하는 국가에 대한 위협의 부존재로서 이해되는 전통적인 의미에서의 안보에 대한 이해는 국가 중심의 개념이라는 것과 영토 주권을 보유하는 주체의 안보라는 정치적인 측면에 지나친 초점을 두고 있다는 점에서 적절하지 않다고 보면서, 안보 개념의 확대 필요성을 강조하고 있다. Benito Müller, *An FCCC Impact Response Instrument as Part of a Balanced Global Climate Change Regime*, at <http://www.wolfson.ox.ac.uk/~mueller/iri.pdg>, 2002, p. 369.

(environment security)” 개념을 사용하는 등 전통적인 군사 안보 개념 이외의 다양한 안보 개념들이 사용되기에 이르렀다.

2. 안보에 관한 다양한 접근

다양한 안보의 개념이나 만큼, 안보 문제는 정치학 분야에서는 이상주의, 현실주의, 합리주의, 구조주의, 비판이론 등 여러 입장에 따라서 다양하게 논의될 수 있다. 이러한 다양한 논의는 아래의 세 가지의 입장에 의해서 크게 분류될 수 있다.⁵⁾

권력에 초점을 두고 있는 비관론자로서 Hobbesian 혹은 Machiavellian의 입장
가치나 규범에 초점을 두고 있는 낙관론자로서 Kantian의 입장
협력을 강조하는 실용주의 혹은 국제주의자로서 Grotian의 입장

2차 대전 후 냉전 기간 동안에는 Hobbesian의 입장에서 소위 경성 안보(hard security)를 강조하는 입장이 설득력을 광범위하게 얻었다. 이 입장에서는 다른 국가들의 힘의 영향에서 벗어나기 위해서 국가들은 자신의 힘을 더욱 축적하고자 하였으며, 이것은 국가들 간의 군비 경쟁을 유발한 것으로 파악한다. 그러나 냉전의 종식으로 제로섬 게임을 강조하는 Hobbesian적 접근보다는 비 제로섬 게임을 중시하고 국제적 협력을 강조하는 Grotian적인 입장의 중요성이 부각하고 있다. 이것은 안보 문제에 있어서 강화된 국제기구 및 레짐의 역할의 필요를 의미하는 것이다. 즉 환경안보를 포함한 최근 안보학의 초점은 국제기구 혹은 레짐에 의해서 어떻게 분쟁을 방지하고 평화체제를 유지할 수 있도록 하는가에 주어지고 있다.

3. 환경안보 개념의 등장

동서 냉전 이후의 전통 안보 개념의 확대 추세는 같은 시기에 지구 사회에 주목을 끌기 시작한 지구 환경문제에 대한 논의와 궤를 같이 하면서 안보와 환경 간에 연관을 맺

5) 아울러, 안보 개념은 전쟁, 군사, 전략 혹은 안보학(war, military, strategic or security studies) 및 평화와 분쟁 연구(peace and conflicts research)에 있어서도 매우 중요하다. 안보에 대해서 상이한 입장을 갖고 있던 두 학파의 격차는 동서 냉전 종식을 계기로 좁아지고 있으며 이제는 두 학파의 논의는 지정학과 같은 전통적인 방법론적인 접근을 강조하는 입장, 비판적 안보학(Critical Security Studies) 입장, 구조주의적 입장 등으로 나뉘어서 전개되고 있다.

기 위한 노력이 시작되었다. 이러한 안보와 환경간의 연관성에 대해서는 주로 세 가지의 맥락에서 논의가 되어 오고 있다.

첫째는 전쟁의 환경에 대한 영향의 측면, 둘째는 평화시 군사활동의 환경에 대한 영향, 마지막으로 특정 사회경제적 조건아래에서 자연적 재해, 이주, 국내외로 폭력과 강제력을 동반하는 분쟁을 유발할 수 있는 환경문제에 관한 것이다. 환경안보의 개념 하에서는 특히 세 번째의 논의가 중심을 이루고 있다.

방법론적으로는 특히 그로티안적 관점에서 많이 논의가 되고 있는 환경안보의 개념은 Osborn, Brown, Ulman,⁶⁾ John Jørgen Holst,⁷⁾ Mathews,⁸⁾ Myers,⁹⁾ Buzan,¹⁰⁾ Emma Rothschild¹¹⁾ 및 Homer-Dixon 등을 통하여서 발전이 되었다. 여기에서는 이들 중에서도

-
- 6) Ulman은 국가 안보에 대한 위협 개념을 확장을 할 것의 제안하였다. 즉, 국가 거주자의 삶의 질을 급작스럽게 혹은 비교적 짧은 시간에 악화시키거나, 국가 내의 사 부분, 비정부간 단체 혹은 국가 정부에 이용 가능한 정책적 선택을 심각하게 감소하려는 위협은 모두 국가 안보에 대한 위협으로 볼 수 있다고 하면서 전통적으로 군사적 위협을 의미하는 국가 안보 개념을 확대하였다. 물론 동서 냉전의 종식 이전 1940년대의 인구문제 및 1970년대의 유류 및 에너지 문제가 안보 차원에서 논의가 된 적이 있지만, 이러한 Ulman의 새로운 안보에 대한 연구는 후에 미국을 넘어서 다른 서구세계의 관심을 끌게 되는 중요한 계기를 마련하게 된다. Richard Ulman, *Redefining Security*, *International Security* Vol.8 No. 1, 1983, p. 133.
- 7) 그는 환경과 안보의 관계를 세 가지로 구분함으로써 양자 간의 관계를 좀더 구체화 하였다. 즉, ① 무력분쟁의 결과로서 환경악화, ② 분쟁의 원인으로서 빈곤, ③ 인구증가 등으로 인한 환경악화 그리고 무력분쟁 발생을 촉발시키는 난민, 식량탈취를 위한 소요, 도심에서 발생하는 강력사건 등과 같이 그 자체로서 환경악화를 초래하는 환경악화의 경우에 적절한 대응을 할 것을 강조하였다. John Jørgen Holst, *Security and the Environment: A Preliminary Exploration*, *Bulletin of Peace Proposals* Vol. 20: 2, 1989 pp. 123-128.
- 8) Jessica Tuchman Mathews, *Redefining Security*, *Foreign Affairs* Vol. 68:2, 1989.
- 9) Norman Myers, *Environment and Security*, *Foreign Policy* Vol. 74, 1989; Norman Myers, *Environmental Security: The Case of South Asia*, *International Environmental Affairs* Vol. 1:2, 1989.
- 10) Buzan은 변화된 안보 상황에 대응하기 위해서 “새로운 분석의 프레임워크”를 가지고 새로운 안보 개념을 발전시켰다. Buzan 안보에 대한 위협은 특별한 조치를 필요로 하는 극단적인 위협 상황을 의미하는 것으로서, 환경 문제는 군사문제, 정치문제, 경제문제, 사회문제와 함께 안보에 영향을 줄 수 있는 중요한 분야의 하나로서 파악하였다. Buzan은 이렇게 안보에 영향을 줄 수 있는 요인으로서 환경문제에 ① 생태계의 파괴, ② 에너지 문제, ③ 인구 문제 ④ 식량 문제 ⑤ 경제 문제 ⑥ 민간인간의 무력 분쟁 등을 꼽았다. 이러한 문제에 대응하기 위해서 전 지구적 차원과 함께 문제를 궁극적으로 해결할 수 있는 지역 차원에서의 대응도 아울러 강조하였다. Barry Buzan, Ole Waver and Jaap de Wilde, *Security: A New Framework for Analysis*, Lynne Rienner Publisher, 1998.
- 11) Emma Rothschild는 냉전 종식 후 나타난 4개의 새로운 테마를 주목하면서 안보 개념의 확대를

환경안보 개념의 발전에서 가장 대표적인 Homer-Dixon에 대해서 간략히 살펴본다.

Homer-Dixon은 맬더스적 관점에서 환경안보 분야에서 매우 광범위한 연구를 수행하여 환경안보 개념의 정립에 크게 기여하였다. 그에 의하면 환경과 안보는 벌목, 공장으로부터 발생하는 오염 등 특정 장소와 관련하여 발생하는 분쟁, 자원 고갈로 인한 이주 결과 발생하는 인종 갈등, 경제활동, 생활에 대해서 영향을 주는 환경 결핍의 결과 발생하는 시민 동요, 결핍으로 인한 국가간 분쟁 그리고 기후 변화, 오존층 파괴 등과 같은 지구적 문제에 관련된 대규모 남북 분쟁 등이 복합적으로 작용해서 발생한다. 분쟁의 요인이 되는 환경 부족은 수요적 측면에서 유발된 부족(demand-induced scarcity)에 의해서도 발생하지만, 환경 자원의 고갈 및 퇴화로 인해 발생하는 공급 측면에서 유발된 부족(supply-induced scarcity), 그리고 자원의 불평등한 배분으로 인한 구조적 부족(structural scarcity)에 의해서도 초래된다.¹²⁾ 물론 환경 부족이 언제나 사회 혼란이나 폭력적 분쟁으로 이어지는 것은 아니다. 만일 사회가 충분한 사회적, 기술적 적응력을 갖고 있다면, 그 스스로가 환경 부족 문제를 해결할 수 있을 것이다.¹³⁾ 그러나, 시장실패,¹⁴⁾ 사회적 마찰,¹⁵⁾ 및 제한된 자본¹⁶⁾은 환경 부족 문제에 대한 증가하는 필요를 충족하지 못하는 원인

강조하였다. 그에 의해 제시된 4개의 테마의 첫째는 “아래로(downwards)”인데 안보 개념은 이제 국가로부터 그룹이나 개인 단계로 내려와서 논의가 되고 있다는 것이다. 둘째는 위로(upwards)인데, 안보 개념은 국가로부터 떠나서 지구 공동체의 단계로 올라가서 다뤄지고 있다는 것이다. 셋째로는 수평적으로(horizontally)인데, 안보 개념은 군사문제로부터 정치, 경제 그리고 “환경” 문제로 수평적 이동을 하고 있다는 것이다. 마지막으로는 전체적 확산(overall diffusion)인데, 현대에서 안보 개념은 국제기구, NGO 및 공동체들과 같은 모든 관련 행위자의 책임을 확립하는 것이다. 따라서 이 개념도 역시 전통적인 국가 중심의 군사적 의미에서의 안보 개념을 환경 문제를 포함하는 보다 넓은 분야와 참여자의 확대를 요구하는 새로운 개념으로 정립하고 있는 것이다.

- 12) Thomas Homer-Dixon, *Environmental Scarcities and Violent Conflict*, University College, University of Toronto, 1996 pp. 8-10.
- 13) Thomas Homer-Dixon, *The Ingenuity Gap: Can Poor Countries Adapt to Resources Scarcity?*, *Population and Development Review* Vol. 21 No. 3, 1995, pp. 587-612.
- 14) 전통 경제 이론과 반대로 가격은 경제화 사회가 겪고 있는 부족의 정도를 정확하게 반영하지는 못하고 있다. 이러한 시장 실패는 두 가지 경로를 통해서 발생하고 있다. 그 첫째는 다수의 재생 가능한 자원들은 시장에서 거래를 위해서 적절하게 통제되고 있지 못하다. 따라서 이들 자원에 대해서 소유권을 부여하기는 어렵게 되고 이에 따라서 모든 사람이 자의적으로 사용할 수 있는 상태로 놓이게 된다. 궁극적으로 이것은 가격의 신호기능을 상실하게 하고, 자원은 과잉 생산되게 된다.
- 15) 증가하는 환경 부족은 영향력 있는 그룹과 그들의 이익을 보호하려는 엘리트들의 여러 가지 활동을 유발하게 된다. 이들은 그들의 규모에 비해서 지나치게 많은 권력을 차지하는 경우가 있

으로 작용하고 있다. 따라서 그는 이러한 문제들에 미리 대응함으로써 환경 부족 등이 분쟁에 까지 이르러서 한 사회의 안보를 저해하는 일이 없도록 미리 방지해야 하고 이점에 대해서 지속적인 관심과 연구를 가질 것을 강조하고 있다.

4. 환경안보 개념의 정착

1) 지구적 차원

환경안보 개념의 전 지구적 차원에서의 수용에 가장 큰 걸림돌로서 작용한 것 중의 하나가 개발도상국 그룹의 반발이었다.¹⁷⁾ 환경안보라는 새로운 패러다임 하에서 제한된 지구 자원의 배분, 개발원칙 및 인구정책이 선진국 주도로 이뤄짐에 따라서 개도국이 불이익을 받을 수 있다는 생각에서였다. 이러한 이유에서 초기에 유엔 총회의 결의에서는 계속해서 환경안보라는 단어는 문서에서 삭제가 되기도 하였다. 그러나 시간이 지남에 따라서 심각한 환경 문제에 개도국도 노출이 되기 시작하였고 이에 따라 2000년도 뉴델리에서 Tata 에너지자원 연구소(TERI) 주최로 개최된 “남아시아 환경안보” 워크숍 등을 통하여 개발도상국 국가들에게도 환경안보의 중요성이 인식되기에 이르렀다.¹⁸⁾

2) 지역적 차원

지역 차원에서의 환경안보에 관한 연구에서 선도적인 역할을 수행한 주체의 하나는 NATO이다. 후에 본 보고서에서도 언급되겠지만, 동서냉전 종식에 따른 NATO의 새로운 역할 모색의 차원에서 NATO는 환경안보에 관한 새로운 전략적 개념에 대해서 연구하였다. 유럽에서 행하여진 또 하나의 중요한 환경안보에 관한 연구는 유럽안보협력기구

으며, 사회 전체의 이익을 반영하지 못하는 그들 스스로의 이해관계에 집착하게 되는 위험을 야기할 수도 있다. 이러한 환경 부족으로 인한 사회적 마찰은 문제해결을 위한 해결책 마련과 시행에 한계를 가져올 수밖에 없다.

16) 재정 및 인간 자원은 적절한 환경 부족에 대응하기 위한 해결책 마련을 위해서 매우 중요하다. 이들 자원은 부족에 적응하기 위한 연구 및 정부가 환경 부족에 대응하기 위한 인프라를 구축하기 위한 연구를 가능하게 한다. 그러나 특히 환경 부족으로 인해 어려움을 겪고 있는 국가들은 이러한 자원을 지니고 있지 못한 결과, 환경 변화에 적절히 대응하고 있지 못하다. 특히, 인간 자본의 기여는 전 개발도상국을 통해서 겪고 있는 매우 심각한 문제이다.

17) Steve Loneragan, Environmental Security, in *Encyclopedia of Global Environmental Change*, (Ted Munn ed.), London: John Wiley & Sons, 2002, p. 275.

18) 자세한 내용은 참조할 것.

<http://www.teriin.org/features/art105.htm>, <http://www.teriin.org/features/newswiretnw611.htm>.

(Organization for Security and Cooperation in Europe: OSCE)에 의해서 행하여졌다. 월경 오염, 음용수 부족, 핵폐기물 투기 등을 포함하여 전통적인 안보 위협의 영역에 있지 않았던 환경문제들도 이제는 안보의 맥락에서 다뤄져야 함을 강조하였다. 이러한 노력은 특히 1992년 창설된 유럽안보협력기구 경제포럼을 통한 환경안보에 관한 일련의 회의 및 관련 연구에서 찾아볼 수 있다. 요컨대 환경안보 개념은 전통적인 지역 안보 협력체제가 특히 냉전의 종식 이후 새로운 안보환경에서 그들의 새로운 역할 모색을 하는 과정에서 적극적으로 수용이 되어서 이들에게 중요한 전략적 차원의 아젠다가 되었다.

3) 국가적 차원

환경안보의 개념은 또한 EU는 물론 미국, 독일 등의 개별 정치 주체들로부터도 연구·개발되고 있다. EU의 경우는 환경안보 차원에서 두 가지 정책전략을 개발하고 있는데, 환경 문제를 각 부문별 정책에 포함시키려는 카디프 프로세스와 유엔, 유럽안보협력기구와 같은 국제기구 및 특정 지역과 협력을 통해서 분쟁을 방지하고 다루려는 전략이 그것이다. 이러한 맥락에서 EU는 여러 연구보고서 및 행동계획 채택 및 다수의 이니셔티브에 대한 지원 등을 활발히 하고 있다. 미국의 경우는 1991년 미국 국가안보전략에 환경안보 문제가 포함된 이래, 환경안보 문제는 1990년대 미국의 새로운 안보정책의 목표가 되었다. 이것은 후에 국무부, 환경청, DoD, DoE, USAID 등을 미국의 주요 정부 부서에서도 중요한 정책 아젠다로 자리 잡았다. 독일의 경우는 1994년 국방백서에서 환경안보 개념이 도입된 이래, 2000년 협력을 통한 환경과 안보에 관한 워크샵 개최, 유럽안보협력기구의 환경안보 세미나 주최, 2002년 UNFCC회의에 제출된 연구보고서 작성 지원 등을 포함하여 환경안보 개념의 발전을 위해 활발히 여러 방면에서 지원을 하고 있다. 이렇게 환경안보 개념은 각 국가들의 외교전략에서도 확고한 위치를 차지하면서 각국의 외교에 적극적으로 활용되고 있다.

IV. 국제법의 대응

1. 서 언

국제법이 국제사회의 규범의 총체라면 변화된 국제사회의 환경 속에서 국제법이 적절히 그 역할을 할 수 있도록 하는 것이 중요하다. 국제공동체 사회에서 환경안보 개념의 성립

과 정착은 국제법으로 하여금 새로운 국제 안보 패러다임의 등장으로 인한 변화된 세계질서에 적절히 역할을 할 수 있도록 요청할 것이다. 앞에서 논한 바와 같이 현재의 환경안보의 개념에 대한 논의가 레짐 및 국제기구의 역할 등을 포함한 가버넌스에 대한 논의의 맥락에서 논의가 많이 되고 있는데, 이러한 레짐 및 국제기구의 역할강화를 통한 가버넌스 확립은 궁극적으로는 국제법 규범에 의해 뒷받침될 필요가 있기 때문이다. 이런 의미에서 그동안 국제법의 새로운 경향은 지구사회의 변화 속에서도 국제법이 적절한 역할을 할 수 있도록 하기 위한 최소한의 기반을 제공하고 있다는 점은 무척 다행스러운 일이다. 여기에서는 특히 국제의 원칙 및 국제입법과정의 면에서 국제법이 어떻게 대응하고 있는가를 보기로 한다.

2. 국제법 원칙

체르노빌 원자력 사건¹⁹⁾에서 보았듯이 환경문제는 일단 발생을 하면 인류 사회에 심각한 피해를 주게 된다. 사후에 피해 국가가 환경문제에 책임이 있는 국가에 대해서 책임 추궁하는 것이 가능하고 또 책임 추궁을 한다고 하더라도 이미 수많은 인명 및 재산 피해는 물론 하나 밖에 없는 인류의 삶의 터전이 복구 불가능하게 될 수도 있다.²⁰⁾ 여기에서 환경 안보의 개념 자체가 지구 사회에서 환경문제가 지구 사회 질서를 위협하지 않도록 미리 방지하는데 그 초점이 있다는 점을 상기할 필요가 있다.²¹⁾ 국제사회에서 미리 효율적인 환경 가버넌스를 갖추고 국가들 간에 서로 협력하면서 사전에 주의를 기울임으로써 환경문제가 발생하지 않도록 하기 위한 정치·사회적인 경향은 국제법의 실체법 원칙의 발전에서도 찾아볼 수 있다.

1) 협력의 원칙

변화된 국제환경 가버넌스에 대응하기 위한 국제법의 새로운 원칙의 예로는 협력의 원칙을 들 수 있다.²²⁾ 배타적이고 절대적이며 최고의 주권을 보유한 전통적인 의미의 주권 국가가 병렬적으로 존재하는 국제사회라고 한다면 국가들의 자유의사에 의해 협력을 선택

19) IAEA, Ten Years after Chernobyl: what do we really know?, *UNSCER 2000 Report*, Annex 1, 1996.

20) Philippe Sands, *Principles of International Environmental Law*(2nd ed.), New York: Cambridge University Press, 2003, pp. 266-267.

21) Homer-Dixon, 전게서.

22) Sands, 전게서, p. 249.

적으로 하는 것이 아니라 국가들 간의 협력을 요구하는 원칙은 논리적으로 자연스럽지 않게 보일 수도 있다. 하지만 심각한 환경피해의 가능성은 국제 공동체 사회에서 국가들로 하여금 공동으로 효율적으로 대응하게 할 수 있는 협력의 원칙을 탄생시켰다. 협력원칙의 중요성은 짧은 기간동안 많은 국가들에게 받아들여져서 협력 원칙에 관한 많은 국제법 문서들이 이미 존재하고 있다. 스톡홀름 원칙 제24, 리오 선언 원칙 제27, 및 1992년 산업재해협약이 그 예들이다.²³⁾ 또한 여러 재판소의 판결도 역시 협력의 원칙을 확립된 원칙으로 인정하고 있다.²⁴⁾ 이렇듯 협력의 원칙은 국제환경법에 있어서 중요한 원칙으로 자리 잡고 있다.

2) 사전주의 원칙

사전주의 원칙도 비슷한 맥락에서 이해할 수 있다.²⁵⁾ 주권 국가로서 자국의 영역을 배타적으로 사용할 수 있다고 하더라도 이 때문에 심각한 환경문제가 발생하여 분쟁의 소지가 되지 않도록 국가들은 주의의무를 다할 필요가 있다. 즉 과학적인 확실성이 아직 부족하다고 하더라도 국가들은 심각한 피해를 줄 수 있는 환경문제가 발생하지 않도록 미리 주의를 다해야 한다는 것이다. 비록 사전주의 원칙의 구체적인 내용에 대해서는 위에서 언급한 협력의 원칙과 마찬가지로 보편적으로 합의되지 못하였다고 할지라도 많은 국제조약에서 사전주의 원칙이 인용되고 있다.

예를 들면 1946년 국제포경협약, 1972년 세계 문화유산 협약, 1972년 런던 협약 그리고 1979년 본 협약 등을 들 수 있다. 최근 들어서 사전주의 원칙은 국가들의 환경피해 예상 발생 정도가 심각하거나 되돌이킬 수 없는 정도는 물론 그에 미치지 않는 경우에도 방지 행위를 할 의무를 부담시키는 경우가 증가함으로써 국제 환경 문제를 사전에 효율적으로 다루기 위한 법원칙을 제공하고 있다.²⁶⁾

23) Sands, 전제서, pp. 249-250.

24) 예컨대, Case Concerning the Kasiliki/Sedudu Island (Botswana/Namibia), *ICJ Reports* 1045, para 102, 1999.

25) L. Gundling, The Status in International Law of the Principle of Precautionary Action, *International Journal of Estuaries and Coastal Law* Vol. 5, 1990, p. 23; Daniel Bondansky, Scientific Uncertainty and the Precautionary Principle, *Environment* Vol. 33, 1991; J. Cameron and J. Abouchar, The Precautionary Principle: A Fundamental Principle of Law and Policy for the Protection of the Global Environment, *BCICLR* Vol. 14, 1991; T. O'Riordan and J. Cameron (eds.) *Interpreting the Precautionary Principle*, New York: Earthscan Publications, 1994.

26) 1992년 수로협약 (Watercourse Convention) 제2조가 그 일례이다.

3) 방지 행위의 원칙

국제환경법 원칙의 하나로서 환경에 대한 피해를 방지하거나 피해를 일으키거나 일으킬 위험이 있는 행위를 감소, 제한 혹은 통제할 의무 역시 지구 환경문제로 인한 지구사회의 피해를 방지하기 위한 중요한 원칙이다. 이 원칙에 따라서 국가들은 자국의 배타적 관할권 내에 있는 자국 영역을 사용함으로써 인해 발생할 수 있는 여러 피해를 방지하기 위해서 적절한 규제, 행정수단 및 다른 행위를 해야 할 의무를 부담하게 된다.²⁷⁾ 즉 방지 행위의 원칙을 통해서 국제사회에서 합의된 사항의 국내적 이행을 담보할 수 있게 되었다. 이러한 방지의 원칙은 1978년 유엔환경계획 원칙(안)(UNEP Draft Principles) 및 1982년 세계 자연 헌장 등에서 규정되었으며, 1989년 룬협약, 및 동아프리카 공동체 설립 협약 등에서도 찾아볼 수 있다.²⁸⁾

4) 기타

이미 언급한 여러 원칙들에서 나아가 국가들은 또한 환경피해가 발생하거나 발생할 우려가 있는 경우에는 해당 정보를 제공하여야 하는 정보제공의 의무 및 상대국과 상의를 하여야 하는 상의의무 등도 위의 원칙들과 공동으로 혹은 독자적으로 역할을 하면서 지구 공동체가 지구 환경문제로 인한 피해를 방지하고 지구 공동체의 평화와 안전을 유지할 수 있도록 도와주는 범규범의 근간을 마련해 주고 있다.

3. 국제입법

1) 협약-의정서 접근 방식

국제환경문제는 지속적으로 국가들 간의 환경문제를 해결하려는 기본적인 컨센서스 형성이 확인되는 가운데 구체적인 조치가 이뤄져야 한다. 국제환경문제를 해결하기 위한 일회성 개별 조약의 체결은 전체적인 가버넌스 구축을 통한 국제환경문제의 분쟁 요인으로의 발전을 방지하기 위해서는 별다른 효과를 거둘 수 없다. 물론 환경문제를 지속적으로 해결할 수 있는 구체적인 법적 기준이 규정된 범지구적인 조약체제를 구축할 수도 있겠지만 유엔 해양법 협약 체제의 협상 역사에서 볼 수 있듯이 대개의 경우에는 급박하고 대규모적인 대응이 필요할 수도 있는 국제환경문제에 적절한 대응이 되지 못하고 있다. 이에 따라서 국제환경문제에 대응하기 위해서 국제 입법방식의 하나로서 협약-의정서 방식

27) Sands, 전게서, p. 246.

28) Sands, 전게서, p. 247.

이 많이 이용되고 있다.²⁹⁾ 골격협약에서는 국가들 간의 지구 환경문제에 대한 공동 대응의 의지를 확인하고 향후 특정 문제 해결에 적용될 수 있는 법적 구속력은 없지만 국제사회의 환경문제의 공동 대응을 위한 기본 원칙을 규정한다. 이어서 국가들 간의 공동 대응에 관한 관행이 축적이 되고 좀더 구체적인 규제 사항에 대해서 합의가 되면 이를 바탕으로 보다 강한 구속력을 갖는 규정을 포함하는 의정서(들)를 채택하게 된다. 이렇듯 협약-의정서 접근 방식은 참여 국가들로 하여금 먼저 주어진 문제에 합의가 쉬운 원칙들에 대해서 골격 협약에 규정하게 하고 구체적인 의무사항은 의정서를 통해 추후 협상과 협의가 가능하게 함으로써, 구체적인 사항에 대한 동의가 불투명한 국가들을 먼저 골격협약의 체결을 통해서 참여가 가능하게 함으로써 보다 많은 수의 국가들이 조약 체제에 참여할 수 있도록 할 수 있다.³⁰⁾ 또한 골격협약에는 각 국가들에게 민감하지 않은 기본 원칙들 위주로 규정을 함으로써 구체적인 문제에 대해서 상이한 입장을 갖고 있는 국가들이 함께 조약 체제에 참여할 수 있는 틀을 마련해 줄 수 있는 방법이 되기도 한다.³¹⁾ 기후변화 협약과 교토 의정서, 오존층 보호를 위한 비엔나 협약과 몬트리얼 의정서, 지중해 환경보호를 위한 바르셀로나 협약과 개별 의정서 등이 바로 성공적인 예들이라고 할 수 있다.

2) 연성법의 중요성

국제법의 연원에 관한 중요한 논의 중의 하나는 연성법에 관한 것이다.³²⁾ 법이라는 것은 구속력이 있는 명령이고 이 명령은 강제력에 의해서 이행이 담보되어야 한다는 점에서 보면 구속력이 없는 연성법은 법이라고 할 수 있는가라는 본질적인 의문이 제기될 수 있다.³³⁾ 이러한 이론적인 의문의 제기에도 불구하고 최근 들어서 국제사회에서는 법적 구속

29) George W. Downs et al., *The Transformational Model of International Regime Design: Triumph of Hope or Experience?*, *Columbia Journal of Transnational Law* Vol. 38, 2000; John K. Setear, *Ozone, Iteration and International Law*, *Virginia Journal of International Law* Vol. 40, 1999; 정서용, 「조약체결의 새로운 방식으로서의 협약-의정서 접근방식에 대한 비판적 고찰」, 『국제법평론』, 통권 제21호, 2005.

30) WHO, *Framework Convention on Tobacco Control: The Framework Convention/Protocol Approach*, 1999.

31) Laura Thomas, *Comparative Analysis of International Regimes on Ozone and Climate Change with Implications for Regime Design*, *Columbia Journal of Transnational Law* Vol. 41, 2004, p. 807.

32) Pierre-Marie Dupuy, *Soft Law and the International Law of Environment*, *Michigan Journal of International Law*, Vol. 12, 1991; Shelton (ed.), *Commitment and Compliance: The Role of Non-binding Norms in the International Legal System*, London: Oxford University Press, 2000.

33) Weil, *Towards Relative Normativity in International Law*, *American Journal of International Law*

력은 없지만 국가들간의 일반적인 원칙에 대한 합의로서 국제기구의 결의의 형태로 혹은 조약상의 조문의 형태 등으로 규정되고 있는 연성법의 이용은 중요한 입법기술로 자리 잡고 있는 것은 부인할 수 없는 사실이다.³⁴⁾ 이렇게 연성법이 선호되고 있는 이유는 국가들이 국제환경문제 해결에 대해서는 일응 수궁을 한다고 하더라도 각국의 개별적인 상황으로 인해서 구체적인 의무 부담을 원하지 않는 경우 이들이 의무부담을 결정할 때까지 지연이 되는 것보다는 유연성을 다소 부여함으로써 국가들로 하여금 공동 대응이 가능하도록 할 수 있는 장점이 있기 때문이다.³⁵⁾ 1972년 스톡홀름 선언 상의 원칙들은 법적 구속력을 갖지 않는 연성법 규정들이라고 하더라도 지속적으로 국제환경문제 해결을 위한 국가들의 행위를 촉구하는 근거로서 원용이 되어왔으며 이에 따라 국가들은 원칙에 부합하는 행위 관행을 축적하여 지구환경문제가 지구 공동체 사회의 질서를 위협하는 요인이 되지 않도록 하는 역할을 해 왔다.³⁶⁾

3) 지구적 규범과 지역적 규범의 공존

국제환경법은 범지구적인 문제라 하더라도 일정부분은 지역적인 혹은 개별 국가들의 특성과 관행을 반영하거나 그들에게 영향을 주면서 법체계를 발전시켜 왔다. 첫째로 범지구적인 환경조약이 개별국가의 입법에 영향을 준 경우로는 미국의 유류오염 책임 및 보상에 관한 법의 경우를 생각해볼 수 있다. 유엔 해양법협약과 관련 특별 국제 조약들이 마련한 유류오염에 관한 국제법 표준 및 이에 관한 절차의 존재는 미국이 자국의 국내법을 통하여 규제수준을 강화하려는 움직임에 대해서 제동을 걸고 미국이 일방적인 환경기준을 적용하지 못하도록 하였다.³⁷⁾ 반대로 경우에 따라서 범지구적 환경조약은 지역 단계에서의 입법을 존중하고 그 결과를 수용하는 경우도 있다. 바젤 협약의 경우 일정한 경우 양자,

Vol. 77, 1983, p. 417.

34) Patricia Birnie & Alan Boyle, *International Law & The Environment*, New York: Oxford University Press, 2002.

35) Birnie & Boyle, 전제서, pp. 25-26.

36) Declaration on the Human Environment, in Report of the United Nations Conference on the Human Environment, Stockholm June 5-16, 1972 UN Doc. A/CONF.48/14. 이외에도 연성법 규정을 갖고 있는 예로는 다음을 들 수 있다. IAEA Guidelines on Early Notification of a Nuclear Accident, IAEA/INFCIRC/321, 1985, UNEP Guidelines on Environmental Impact Assessment, UNEP/GC14/25, 1987; 1991 ECE Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context; UNEP's Guidelines on Land-based Sources of Marine Pollution, UNEP/WG.120/3, 1985.

37) Gunther Handl, *Environmental Security and Global Change: The Challenge to International Law*, *Yearbook of International Environmental Law* Vol. 1, 1990, p. 13.

다자 및 지역 협정 상에서 설정된 기준을 명시적으로 수용할 수 있는 근거를 마련해두고 있다.³⁸⁾ 이 경우의 장점은 특정 지역의 발달된 환경 관련 관행 및 법원칙이 범지구적인 조약체제에 의해서 존중이 됨으로써 결과적으로는 전 세계적으로 환경기준을 강화할 수 있는 기회를 제공할 수 있다는 것이다. 국제환경법에서 (비록 법적 구속력이 있는가에 대해서는 이견이 있지만) 중요한 법원칙인 오염자 부담 원칙의 경우, 유럽 지역 국가들의 법원칙이 범세계적인 조약 체계로 수용이 되면서 현재 중요한 국제환경법상의 원칙의 하나로 자리 잡고 있는 것이 좋은 예의 하나이다.³⁹⁾

4) 입법주체의 다양화

환경안보에 대한 논의의 맥락에서 국제환경문제의 효율적인 가버넌스의 구축을 위해서는 주권국가뿐만이 아니라 국제환경문제에 영향을 주는 국제기구, NGO 등도 국제입법 과정에 참여하는 것이 중요하다. 이미 많은 경우 국제환경조약의 체결의 위한 협상에서는 환경관련 국제기구의 축적된 지식과 협상 노하우가 중요하게 작용을 하고 이들이 제시하는 기본 안을 바탕으로 협상이 진행되는 경우를 많이 볼 수 있다. 유엔환경계획이 전 세계 해양환경을 보호하기 위해 추진하고 있는 지역해 프로그램의 경우 지역별 조약 체결 논의 시 유엔환경계획이 제시하는 조약문안이 매우 중요한 바탕이 되고 있다. 시민사회나 사기업체 등도 직간접적으로 국제환경입법 과정에 참여하거나 그들의 영향력을 높여가고 있다. 심각해져가는 에너지원 부족에 원자력 에너지는 지구사회에 매우 끌리는 선택일 수 있으나 지속적인 환경 단체의 원자력 에너지 사용에 대한 반대는 각국 정부의 원자력 에너지 사용에 상당히 부정적인 요인으로 작용하고 있는 것을 보더라도 지구 환경문제에 관한 의사 결정에 시민단체의 영향력을 짐작할 수 있다. 요컨대 전통적인 국제법 질서에서는 오로지 주권국가만이 유일한 국제법의 주체로서의 지위를 향유했으나, 국제법도 이제 국가 이외에도 다른 행위자의 국제법성 주체성을 인정하려는 노력을 함으로써 변화하고 있는 지구사회의 요청을 반영하고 있다고 볼 수 있다.⁴⁰⁾

38) 바젤협약 제11조.

39) OECD, *The Polluter-Pays Principle*, 1975; S.E. Gaines, *The Polluter-Pays Principle: From Economic Equity to Environmental Ethos*, *Texas International Law Journal* Vol. 26, 1991.

40) Kenneth. Dahlberg, et als., *Environment and the Global Arena: Actors, Values, Policies, Futures*, Durham: Duke University Press, 1983; P. Sands, *The Environment, Community and International Law*, *Havard International Law Journal* Vol. 30, 1992; Daniel Bondansky, *the Legitimacy of International Governance: A Coming Challenges for International Environmental Law?*, *American Journal of International Law* Vol. 93, 1999.

V. 결 론

이 글은 심각해져 가는 지구 환경문제와 냉전 종식 이후 변화된 안보에 관한 논의 속에서 환경안보 개념이 새롭게 논의되고 있는 새로운 국제 공동체 사회의 상황에서 국제법은 어떻게 대응을 하고 있는가를 살펴보았다. 냉전종식과 지구화 및 세계화를 통해서 지구상에서는 지구환경문제가 한 국가 내의 국내 문제를 넘어서서 국제적인 평화와 안정 질서를 위협할 수 있는 요소로서 발전하고 있다. 지구 공동체가 이의 심각성을 인식하지 못하고 방치한다면 이러한 지구 환경문제는 무력분쟁, 환경난민의 발생 등을 초래할 수도 있을지 모른다. 여기에서 환경과 전통적인 안보 개념의 연관성 발전을 통해서 지구 평화와 안전을 도모하려는 시도로 환경안보의 개념이 등장하여 지구적, 지역적 및 국가적 차원에서 확고한 지위를 구축하였다. 이러한 지구 사회의 변화에 대해서 국제법은 어떠한 변화와 대응을 해 왔을까를 살펴보는 것은 단순한 이론적 호기심을 넘어서 지구환경가버넌스의 궁극적인 완성은 국제규범의 구축을 통해서 이뤄진다는 점에서 중요한 작업이다. 이 글에서는 국제법의 이론과 국제입법의 측면에서 국제법은 비록 충분하지는 않다고는 하지만 여러모로 변화된 지구공동체 환경에 따라서 그 이론과 실제에서 발전을 해 왔음을 알 수 있었다. 이론적인 측면에서는 협력의 원칙, 사전주의의 원칙, 방지행위의 원칙 등에서 국제입법의 측면에서는 협약·의정서 접근방식, 연성법의 중요성, 지구적 규범과 지역적 규범의 공존 그리고 입법 주체의 다양화가 바로 그 예들인 것이다.

【참 고 문 헌】

- 정서용, 「조약체결의 새로운 방식으로서의 협약-의정서 접근방식에 대한 비판적 고찰」, 『국제법평론』, 통권 제21호, 2005.
- Arnold Wolfers, National Security as an Ambiguous Symbol, in Arnold Wolfers, *Discord and Collaboration: Essays on International Politics*, New York: Johns Hopkins University Press, 1962.
- Barry Buzan, Ole Waver and Jaap de Wilde, *Security: A New Framework for Analysis*, Lynne Rienner Publisher, 1998.
- Benito Müller, An FCCC Impact Response Instrument as Part of a Balanced Global Climate Change Regime, at <http://www.wolfson.ox.ac.uk/~mueller/iri.pdg>, 2002.
- Daniel Bondansky, Scientific Uncertainty and the Precautionary Principle, *Environment*, Vol. 33, 1991.
- Daniel Bondansky, the Legitimacy of International Governance: A Coming Challenges for International Environmental Law?, *American Journal of International Law* Vol. 93, 1999.
- Donella H. Meadows, et al., *The Limits to Growth: A Report to the Club of Rome*, London: Pan Macmillan, 1972.
- George W. Downs et al., The Transformational Model of International Regime Design: Triumph of Hope or Experience?, *Columbia Journal of Transnational Law* Vol. 38, 2000.
- Gunther Handl, Environmental Security and Global Change: The Challenge to International Law, *Yearbook of International Environmental Law* Vol. 1, 1990.
- IAEA, Ten Years after Chernobyl: what do we really know?, UNSCER 2000 Report, Annex 1, 1996.
- J. Cameron and J. Abouchar, The Precautionary Principle: A Fundamental Principle of Law and Policy for the Protection of the Global Environment, *BCICLR* Vol. 14, 1991.
- Jessica Tuchman Methews, Redefining Security, *Foreign Affairs* Vol. 68:2, 1989.

- John Jørgen Holst, Security and the Environment: A Preliminary Exploration, *Bulletin of Peace Proposals* Vol. 20: 2, 1989.
- John K. Setear, Ozone, Iteration and International Law, *Virginia Journal of International Law* Vol. 40, 1999.
- Kenneth. Dahlberg, et als., *Environment and the Global Arena: Actors, Values, Policies, Futures*, Durham: Duke University Press, 1983.
- L. Gundling, The Status in International Law of the Principle of Precautionary Action, *International Journal of Estuarine and Coastal Law* Vol. 5, 1990.
- Laura Thomas, Comparative Analysis of International Regimes on Ozone and Climate Change with Implications for Regime Design, *Columbia Journal of Transnational Law* Vol. 41, 2004.
- Norman Myers, Environment and Security, *Foreign Policy* Vol. 74, 1989.
- Norman Myers, Environmental Security: The Case of South Asia, *International Environmental Affairs* Vol. 1: 2, 1989.
- OECD, *The Polluter-Pays Principle*, 1975.
- Phillippe Sands, *The Environment, Community and International Law*, *Havard International Law Journal* Vol. 30, 1992.
- Philippe Sands, *Principles of International Environmental Law* (2nd ed.), New York: Cambridge University Press, 2003.
- Patricia Birnie & Alan Boyle, *International Law & The Environment*, New York: Oxford University Press, 2002.
- Pierre-Marie Dupuy, Soft Law and the International Law of Environment, *Michigan Journal of International Law*, Vol. 12, 1991.
- Richard Ulman, Redefining Security, *International Security* Vol.8 No. 1, 1983.
- Robert Art, Security, in the *Oxford Companion to Politics of the World* (Joel Krieger ed.), London: Oxford University Press, 1993.
- S.E. Gaines, The Polluter-Pays Principle: From Economic Equity to Environmental Ethos, *Texas International Law Journal* Vol. 26, 1991.
- Shelton (ed.), *Commitment and Compliance: The Role of Non-binding Norms in the International Legal System*, London: Oxford University Press, 2000.

- Steve Lonergan, Environmental Security, Encyclopedia of Global Environmental Change (Ted Munn ed.), London: John Wiley & Sons, 2002.
- T. O'Riordan and J. Cameron (eds.) Interpreting the Precautionary Principle, New York: Earthscan Publications, 1994.
- Thomas Homer-Dixon, Environmental Scarcities and Violent Conflict, University College, University of Toronto, 1996.
- Thomas Homer-Dixon, The Ingenuity Gap: Can Poor Countries Adapt to Resources Scarcity?, Population and Development Review Vol. 21 No. 3, 1995.
- Weil, Towards Relative Normativity in International Law, American Journal of International Law Vol. 77, 1983.
- WHO, Framework Convention on Tobacco Control: The Framework Convention/Protocol Approach, 1999.

【Abstract】**Emerging Concept of Environmental Security and International Law**

Chung, Suh Yong

This paper investigates to what extent international law has responded to the changed situation of world community which we can find through the development of the concept of environmental security. The concept of environmental security has emerged in the situation where growing seriousness of environmental degradation may result in causing international distress as a threat to the international peace and security. Therefore the study on environmental security has focused on how to deal with international environmental issues by establishing any efficient regimes so as to avoid any possible conflicts. Surprisingly and interestingly, international law has developed its theories and practices to accommodate this changed situation of world community. Examples include emerging theories such as precautionary principle, duty to cooperate, and duty to prevent as well as revolutionary international law making methods including convention-protocol approach, importance of soft law, importance of non-state actors in law making process, and interplay between global and regional arrangements.

Key Words : Environmental Security, International Law, Environment,
International Law Making, Globalization